



WOJEWODA MAZOWIECKI
Plac Bankowy 3/5 00-950 Warszawa

Warszawa, dnia 28 stycznia 2013r.

WIŚ.II.MP2.7111-D/234/08 7zm

DECYZJA NR 38/2013

Na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36a ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010r. nr 243, poz. 1623 z późn. zm.), w związku z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. Nr 80 poz.721 z późn. zm.) i art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 25 lipca 2008r. o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 26 sierpnia 2008r. Nr 154, poz. 958) oraz art. 104 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. nr 98, poz. 1071 z późn. zm.),

po rozpatrzeniu: wniosku z dnia 26.10.2012r., ostatecznie uzupełnionego dnia 05.12.2012r., o wydanie decyzji o zmianie decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 349/08 z dnia 31.10.2008r., zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę zmienionej decyzjami Wojewody Mazowieckiego z dnia 23.04.2010r., z dnia 08.06.2010r., z dnia 30.09.2010r., z dnia 21.10.2010r. i z dnia 15.03.2012r.

inwestor: Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad

inwestycja: Budowa drogi ekspresowej w korytarzu rezerwowanym pod autostradę A-2 na odcinku Południowej Obwodnicy Warszawy (POW) od węzła „Konotopa” – do węzła „Puławska” (długości ok. 15 km) wraz z odcinkiem drogi ekspresowej długości ok. 5 km łączącej węzeł „Lotnisko” z węzłem „MPL Okęcie” i węzłem „Marynarska” wraz z przebudową urządzeń infrastruktury technicznej znajdujących się w pasie drogowym oraz poza pasem drogowym – etap II - węzeł „Marynarska” – węzeł „Lotnisko” – węzeł „Puławska”,

zmieniam decyzję Wojewody Mazowieckiego

nr 349/08 z dnia 31.10.2008r. znak: WIŚ.II.MP2.7111-D/234/08,

(zmienioną decyzjami Wojewody Mazowieckiego: znak WIŚ.II.MP2.7111-D/234/08 zm z dnia 23.04.2010r., znak WIŚ.II.MP2.7111-D/234/08 2zm z dnia 08.06.2010r., znak WIŚ.II.MP2.7111-D/234/08 4zm z dnia 30.09.2010r. znak WIŚ.II.MP2.7111-D/234/08 5zm z dnia 21.10.2010r. oraz znak WIŚ.II.MP2.7111-D/234/08 6 zm z dnia 15.03.2012r.:

zatwierdzam „zamienny” projekt budowlany i udzielam pozwolenia na budowę wg. „zamiennego” projektu budowlanego w zakresie zmiany charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego zlokalizowanego na działkach:

- działki nr ew.: 47/18, 47/1, 87/1, 87/5, 88, 47/21, 89, 47/22, 106, 107, 86/2, 85/2, 90, 84/2, 91, 82/2, 95, 96, 80/2, 92/1, 92/2, 93, 94, 97/1, 97/2, 98/1, 98/2, 79/2, 78/4, 78/2, 99, 100, 101, 70/18, 77, 76, 75, 102, 70/13, 70/9, 74, 73/4, 73/5, 103, 70/10, 72, 71, 73/3, 73/2, 61/2, 155, 158 w obrębie ewidencyjnym **1-10-77** w jedn. ew. **Ursynów**,
- dz. nr ew.: 49, 48/14, 48/11, 39, 27/3, 50, 40, 41, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 48/12 w obrębie ewidencyjnym **1-08-39** w jedn. ew. **Ursynów**,
- dz. nr ew.: 53, 42, 43, 49 w obrębie ewidencyjnym **1-09-23** w jedn. ew. **Ursynów**,
- dz. nr ew.: 126/1, 126/4, 102, 126/5, 123/6, 126/6, 2/15 w obrębie ewidencyjnym **1-09-25** w jedn. ew. **Ursynów**.

autorzy projektu:

- mgr inż. Grzegorz Dyląg posiadający uprawnienia budowlane nr PDK/0112/POOD/06 w specjalności drogowej, członek Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ew. PDK/BD/0029/07,
- mgr inż. Andrzej Kochman posiadający uprawnienia budowlane nr K-78/01 w specjalności konstrukcyjno - budowlanej, członek Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ew. PDK/BO/1456/03,
- mgr inż. Piotr Tomala posiadający uprawnienia budowlane nr 697/01/DUW w specjalności konstrukcyjno - budowlanej, członek Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ew. DOŚ/BO/1086/03,
- mgr inż. Dorota Wojtyczka posiadająca uprawnienia budowlane nr SLK/2504/POOS/09 w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, członek Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ew. SLK/IS/6237/09;
- mgr inż. Karol Szewczyk posiadający uprawnienia budowlane nr SLK/2000/POOE/07 w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, członek Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ew. SLK/IE/5252/08;
- mgr inż. Edward Mieduniecki posiadający uprawnienia budowlane nr 0068/96/U w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, członek Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ew. SLK/IE/4669/01,

z zachowaniem warunków zawartych w decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 349/08 z dnia 31.10.2008r o pozwolenie na budowę zmienionej decyzjami Wojewody Mazowieckiego z dnia 23.04.2010r., z dnia 08.06.2010r., z dnia 30.09.2010r., z dnia 21.10.2010r. oraz z dnia 15.03.2012r.

Niniejszej decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

W dniu 26.11.2012r. w tutejszym organie inwestor złożył wniosek o zmianę decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 349/08 z dnia 31.10.2008r., zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę: budowa drogi ekspresowej w korytarzu rezerwowanym pod autostradą A-2 na odcinku Południowej Obwodnicy Warszawy (POW) od węzła „Konotopa” – do węzła „Puławska” (długości ok. 15 km) wraz z odcinkiem drogi ekspresowej długości ok. 5 km łączącej węzeł „Lotnisko” z węzłem „MPL Okęcie” i węzłem „Marynarska” wraz z przebudową urządzeń infrastruktury technicznej znajdujących się w pasie drogowym oraz poza pasem drogowym – etap II - węzeł „Marynarska” – węzeł „Lotnisko” – węzeł „Puławska”. Wnioskodawca wskazał, iż zmiany dotyczą charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego, zgodnie z art. 36a ust. 5 pkt 2 ustawy Prawo budowlane oraz nie powodują zmian uwarunkowań określonych w wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie z art. 36a ust. 5 ustawy – Prawo budowlane *„nieistotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę nie wymaga uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę i jest dopuszczalne, o ile nie dotyczy (m.in.):*

2) charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego: kubatury, powierzchni zabudowy, wysokości, długości, szerokości i liczby kondygnacji (...) oraz nie wymaga uzyskania opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów, wymaganych przepisami szczególnymi.”

Jak wynika z wniosku inwestora oraz z treści projektu „zamiennego” projektowana zmiana stanowi istotną zmianę w rozumieniu art. 36a ust. 5 pkt 2 ustawy Prawo budowlane bowiem dotyczy charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego, tj. drogi, w zakresie obejmującym budowę elementów węzła po wschodniej stronie węzła Puławska oraz zmiany długości i powierzchni zabudowy kolidujących sieci: kanalizacji deszczowej, energetycznej oraz teletechnicznej.

Na wstępie organ dokonał sprawdzenia wniosku pod względem formalno-prawnym. Wobec stwierdzenia braków wystosowano wezwanie. W ustawowym terminie inwestor uzupełnił braki. Wobec stwierdzenia kompletności wniosku pod względem formalnym, dokonano sprawdzenia pod względem materialno-prawnym, tj. z wymogami określonymi w art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, ze szczególnym uwzględnieniem wymagań określonych w decyzji Wojewody Mazowieckiego znak: WŚR.I.SM.6613/1/121/06 z dnia 30.05.2008r o środowiskowych uwarunkowaniach, w zakresie dotyczącym przedmiotowej zmiany. W związku z brakami w tym zakresie Wojewoda Mazowiecki, dnia 11.01.2013r., postanowieniem nałożył na wnioskodawcę obowiązek uzupełnienia następujących nieprawidłowości i braków:

1. odnośnie zgodności projektu budowlanego z ustaleniami decyzji o ustaleniu lokalizacji, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
 - projekt budowlany doprowadzić do zgodności z decyzją Wojewody Mazowieckiego nr 654/06 z dnia 25.04.2006r. o ustaleniu lokalizacji (w zakresie warunków dotyczących projektowanej inwestycji oraz szczegółowych danych dotyczących inwestycji – droga ekspresowa, węzły drogowe) oraz z decyzją Wojewody Mazowieckiego o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia z dnia 30 maja 2008r., znak: WŚR.I.SM.6613/1/121/06,
2. odnośnie zgodności projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami w tym techniczno-budowlanymi:
 - sporządzić część rysunkową projektu zagospodarowania terenu, przedstawiającą całą wnioskowaną zmianę objętą wnioskiem o zmianę decyzji pozwolenia na budowę, zgodnie z § 8 ust 1 i ust 3 rozporządzenia Ministra Transportu Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012r., poz. 462), posługując się terminologią zgodną z ustawą Prawo budowlane, z czytelnym oznaczeniem projektowanych zmian objętych wnioskiem,
 - sporządzić część opisową do projektu zagospodarowania terenu zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r., w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego, dla wnioskowanego zamierzenia inwestycyjnego, posługując się terminologią zgodną z ustawą Prawo budowlane,
 - doprowadzić projektowane zamierzenie inwestycyjne do zgodności z warunkami technicznymi, w szczególności z zapisami rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 1999r., Nr 43, poz. 430), dotyczącymi projektowania dróg ekspresowych, zgodnie z klasą drogi wskazaną w warunkach dotyczących projektowania inwestycji w decyzji o ustaleniu lokalizacji oraz projektowania węzłów drogowych,
3. kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust.1 pkt 1 b, a także zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7:
 - do projektu załączyć, wymagane odrębnymi przepisami prawa opinie, uzgodnienia, pozwolenia, warunki techniczne dla wnioskowanej inwestycji ważne na dzień składania wniosku oraz spełnić wszystkie wymagania w nich zawarte (m.in.: brak aktualnych warunków przyłączenia RWE Stoen, brak opinii Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie – ZNS.7170-1557-125/05.EG - z dnia 26.07.2005r., brak ciągu opinii ZUD uzgadniającej wszystkie z projektowanych sieci objętych zmianą- załączono jedynie opinię ZUD, stanowiącą korektę opinii ZUD 156/08, 468/10, 2223/11).

Inwestor, w nałożonym przez organ terminie, usunął wszystkie braki i nieprawidłowości określone w postanowieniu. Odpowiadając na pismo wskazał, że „zamienny” projekt budowlany jest zgodny z warunkami decyzji Wojewody Mazowieckiego znak: WSR.I.SIM.6613/1/121/06 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia z dnia 30 maja 2008r., co zostało również potwierdzone w części opisowej projektu zagospodarowania terenu, przez projektanta. Inwestor wyjaśnił również, iż przedmiotem zmiany jest węzeł Puławska, który zostanie dostosowany poprzez przebudowę łącznic i pasa jezdni głównej do poprowadzenia ruchu pojazdów do kolejnego węzła, a więc przedłożony „zamienny” projekt budowlany jest również zgodny z decyzją z dnia 25.04.2006r. nr 654/06 o ustaleniu lokalizacji. Wraz z pismem, stanowiącym odpowiedź na postanowienie, inwestor, dołączył cztery egzemplarze projektu budowlanego uzupełnionego i skorygowanego zgodnie z punktami 2 i 3 postanowienia Wojewody Mazowieckiego z dnia 11.01.2013r.

Po uzupełnieniu inwestora, organ ponownie sprawdził projekt budowlany pod względem materialno-prawnym zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane.

Organ stwierdził zgodność projektu budowlanego z zakresem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (znak: WSR.I.SIM.6613/1/121/06, z dnia 30 maja 2008r.) oraz z warunkami decyzji o ustaleniu lokalizacji (nr 654/06, z dnia 25.04.2006r.) – w zakresie obejmującym budowę węzła Puławska. W pozostałym zakresie art. 35 ust.1 ustawy prawo budowlane, a więc zgodności projektu zagospodarowania terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, kompletności projektu budowlanego oraz wykonania projektu budowlanego przez właściwego projektanta, organ nie odnalazł nieprawidłowości i braków.

Należy tu dodać, iż zgodnie z art. 72 ust. 2 pkt 1a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008r., Nr 199, poz. 1227 ze zm.) „wymogu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie stosuje się w przypadku zmiany decyzji, polegających na odstąpieniu od zatwierdzonego projektu budowlanego dotyczącym charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego: kubatury, powierzchni zabudowy, wysokości, długości, szerokości i liczby kondygnacji, które nie spowodują zmian uwarunkowań określonych w wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”. W przedmiotowej sprawie nie jest więc wymagane uzyskanie kolejnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W niniejszym postępowaniu organ zapewnił udział stronom postępowania zgodnie z art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2003r., Nr 80, poz. 721 ze zm.). O wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zmianie decyzji pozwolenia na budowę zawiadomił w drodze obwieszczeń w Urzędzie Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy i prasie lokalnej oraz w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej. W zawiadomieniu wskazano miejsce i termin do zapoznania się z dokumentacją i składania ewentualnych uwag i wniosków. Do dnia wydania orzeczenia w sprawie do organu nie wpłynęły żadne wnioski, uwagi i zastrzeżenia dotyczące sprawy.

Inwestor wystąpił z wnioskiem o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Uzasadniając wniosek inwestor podniósł, iż budowa i modernizacja infrastruktury drogowej jest jednym z najistotniejszych elementów mających wpływ na rozwój gospodarczy kraju. Budowa przedmiotowego odcinka drogi ekspresowej została ujęta w Programie budowy dróg krajowych na lata 2008 – 2012 oraz znajduje się na liście indykatywnej Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko pod nr 6.1-10.

Zgodnie z art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) „decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.” Odnosząc się do powyższego należy uznać, iż wstrzymanie robót budowlanych na odcinku objętym wnioskiem, na czas oczekiwania na ostateczność decyzji lub w sytuacji odwołania od decyzji organu I instancji

kilku miesięcy, grozi poważną szkodą dla interesu społecznego i interesu GDDKiA działającej w im. Skarbu Państwa. Budowa drogi ekspresowej w korytarzu rezerwowanym pod autostradę A-2 na odcinku Południowej Obwodnicy Warszawy (POW) od węzła „Konotopa” – do węzła „Puławska” (długości ok. 15km) wraz z odcinkiem drogi ekspresowej długości ok. 5km łączącej węzeł „Lotnisko” z węzłem „MPL Okęcie” i węzłem „Marynarska” wraz z przebudową urządzeń infrastruktury technicznej znajdujących się w pasie drogowym oraz poza pasem drogowym – etap II – węzeł „Marynarska” – węzeł „Lotnisko” – węzeł „Puławska” drogi ekspresowej stanowi niezwykle istotny element sieci drogowej. Ponadto, warto podkreślić, iż zmiana pierwotnego projektu budowlanego we wskazanym we wniosku zakresie nie była możliwa do przewidzenia na etapie przygotowania. Dzięki przedstawionej w projekcie zamiennym budowy elementów węzła po wschodniej stronie węzła Puławska powiązanie drogi ekspresowej S2 POW na odcinku Konotopa – Puławska z istniejącą infrastrukturą ul. Puławskiej spowoduje prawidłowe funkcjonowanie układu komunikacyjnego w szczególności na odcinku węzeł Lotnisko – węzeł Puławska. Wybudowanie ww. elementów węzła Puławska pozwoli przede wszystkim na zmniejszenie kongestii ruchu w godzinach szczytu porannego i południowego, a ponadto spowoduje maksymalne ułatwienie dojechania np. na Lotnisko im. F. Chopina z kierunku Piaseczna i dalszych okolic. W przeciwnym wypadku ich brak spowoduje niewykorzystanie układu drogowego, w szczególności na odcinku w. Lotnisko – w. Puławska, co w opinii użytkowników ww. drogi, jak i społeczeństwa zamieszkującego m.st. Warszawa będzie odbierane w sposób negatywny i będzie źle postrzegane. Wstrzymanie realizacji tego niezwykle istotnego przedsięwzięcia na ww. okres grozi brakiem przejezdności, co należy podkreślić, jednego z najważniejszych nowobudowanych ciągów drogowych m.st. Warszawy. Zgodnie z przyjętym przez wykonawcę robót harmonogramem prac, niezbędne jest wykonanie objętej wnioskiem budowy elementów węzła po wschodniej części węzła Puławska, by można było przejść do kolejnych etapów budowy, zmierzających do terminowego oddania do użytkowania drogi. Ponadto w sytuacji przedłużania kontraktu z tytułu czasu przeznaczonego na uzyskanie ostatecznej decyzji, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad działającej w imieniu Skarbu Państwa grożą poważne liczone w milionach złotych roszczenia finansowe. Wydatki z tego tytułu jakie może ponieść Skarb Państwa stanowią znaczne kwoty, które zostałyby przeznaczone na budowę kolejnych odcinków infrastruktury drogowej, tak niezbędnej do właściwego skomunikowania najważniejszych ośrodków miejskich w kraju. Niezrealizowanie w przewidzianym terminie inwestycji naraża więc Skarb Państwa na poniesienie dodatkowych znacznych kosztów związanych z opóźnieniem realizacji zadania, narażeniem przyjezdnych i mieszkańców Warszawy na ogromne utrudnienia komunikacyjne miasta. Zważając na powyższe należy stwierdzić, iż w ocenie GDDKiA niedopuszczalnym jest zablokowanie robót na tym etapie zaawansowania.

Należy również zwrócić uwagę na koszty społeczne dla mieszkańców Warszawy i innych użytkowników drogi. Niewykonanie przedmiotowego odcinka trasy w terminie wiąże się z kosztami społecznymi liczonymi w setkach milionów złotych rocznie, a utrudnienia w ruchu spowodowane opóźnieniami będą zdecydowanie wpływać na zdrowie i warunki życia mieszkańców tej cz. Warszawy.

Po szczegółowej analizie sprawy organ uznał, że wniosek inwestora zasługuje na uwzględnienie, spełnia przesłanki art. 108 § 1 k.p.a., wobec czego organ przychylił się do nadania niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Szybka realizacja inwestycji, uzasadniona jest ważnym interesem społecznym, gospodarczym i ekonomicznym kraju, a zwłoka w jej wykonaniu zagraża dobrom chronionym określonym w art.108 § 1 k.p.a.

W związku z dostarczeniem przez inwestora wszelkich niezbędnych dokumentów, zgodnie z art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane z którego wynika, iż w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo do wniesienia odwołania, za moim pośrednictwem Wojewoda Mazowiecki, Plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.



z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Piotr Soburki
Dyrektor Wydziału
Infrastruktury i Środowiska

Zgodnie ustawą z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2006r. nr 225, poz. 1635 ze zm.), podmiot zwolniony z opłaty skarbowej.

Załącznik: 2 egz. projekt budowlanego zamiennego

Otrzymują:

1. Stanisław Dmuchowski – pełnomocnik GDDKiA
Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie
ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa (+ załącznik)
2. aa
3. pozostałe strony w drodze obwieszczeń

Do wiadomości:

4. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego
ul. Czeresniowa 98, 02-456 Warszawa
5. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie,
ul. H. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa

Decyzja niniejsza w trybie postępowania
administracyjnego stała się ostateczna

z dniem 08.03.2015 r. i podlega wykonaniu

Warszawa, dn. 12.03.2015

podpis i pieczęć